

## **God økonomi i at den grønlandske befolkning sparer op til pensionen i Grønland**

Det grønlandske samfund kan hente en solid økonomisk gevinst ved at beholde sine pensionsindbetalinger i Grønland frem for at sende dem ud af landet – for eksempel til Danmark.

Det viser beregninger, som den grønlandske pensionskasse SISA har foretaget.

Beregningerne peger for eksempel på, at Naalakkersuisut vil gøre en god forretning ved at beholde sine ansattes pensionsordninger i Grønland frem for at placere dem i en pensionskasse i udlandet med de skatteregler, som Naalakkersuisut indførte 1. januar i år. 1. januar blev reglerne ændret sådan, at der kun er skattefradrag for pensionsmidler, der spares op i en bank eller pensionskasse i Grønland.

”SISA tillader sig at gøre opmærksom på, at det har væsentlig betydning for de offentlige finanser, om den grønlandske befolkning fremover sparer op til pensionen i en grønlandsk eller i en udenlandsk pensionskasse. Det er åbenlyst, at vi som grønlandsk pensionskasse er part i sagen. Men vi lægger nogle tal frem, der viser, at det er hele det grønlandske samfund, der mærker konsekvenserne af valget”, siger SISA’s administrerende direktør Søren Schock Petersen.

SISA har regnet på, hvad det betyder for den offentlige gæld, om pensionsbidrag for omkring 115 millioner kroner, der har en skatteværdi på 50 millioner kroner, beskattes straks – som hvis de placeres i en udenlandsk pensionskasse – eller først ved udbetalingen. Afhængig af afkastet kan det hen over 30 år give en forskel på op til 190 millioner kroner, om pensionsmidlerne har været placeret i udlandet eller i Grønland – og en placering i Grønland er uanset afkastets størrelse fordelagtig for grønlandsk økonomi.

”Jeg vil gerne understrege, at SISA respekterer enhver beslutning, som Naalakkersuisut måtte nå frem til. Vi ønsker udelukkende at synliggøre, at grønlandsk økonomi er bedst tjent med, at grønlandske pensionsordninger forbliver i Grønland”, siger Søren Schock Petersen.

### **Sådan har vi regnet:**

Grønlands offentlige gæld er begunstiget af det lave renteniveau på statsobligationer i Danmark. Derfor er den direkte låneomkostning meget lav – selv over en lang tidshorisont. Det betyder, at selv med lave forventninger til pensionsinstitutternes afkast fremover, bliver pensionsopsparing med beskattede midler i stedet for ubeskattede midler en dårlig idé for de offentlige finanser.

Problemstillingen om beskatning ved udbetaling frem for ved indbetaling har også været diskuteret i Danmark i forbindelse med dette års finanslov. Der er opmærksomhed på, at beskatning ved udbetaling er mere efficient for samfundet på grund af rentetilskrivningen.

I beregningerne har vi forudsat, at forslaget om pensionsafkastbeskatning (PAL), der skal behandles på efterårssamlingen, vedtages.

I gennemsnit vil en pensionsindbetaling ligge ca. 30 år før den udbetales. Når pensionsopsparingen sker med ubeskattede midler forrentes den fremtidige skat med afkastet i pensionsinstituttet og der betales hvert år PAL skat heraf. Den offentlige gæld nedsættes løbende med PAL skatten af afkastet og endelig med skatten af den fremtidige udbetaling. Hvis pensionsopsparingen sker med beskattede midler betales skatten på indbetalingstidspunktet, og skattebeløbet kan anvendes til at reducere den offentlige gæld med det samme.

Hvis politikerne har neutrale tidspræferencer vil den bedste beskatningsform være den, som nedbringer den offentlig gæld mest.

Et simpelt regnestykke viser, at fremrykning af beskatningen er en dårlig idé.

I de seneste år, har den direkte renteudgift knyttet til offentlig gæld ligget på 1,5%. Hvis der eksempelvis sker en forøgelse af skatten med 50 mio. kr. som følge af, at pensionsbidraget ikke fradrages i den skattepligtige indkomst, vil denne forøgelse på 50 mio. kr. forrentet med 1,5% medføre at den offentlige gæld om 30 år er 78 mio. kr. mindre.

Hvis pensionsbidraget ikke var blevet beskattet, ville de 50 mio. kr. ved et årligt afkast på 6% være steget til 221 mio. kr. samtidig med, at der løbende var indbetalt PAL skat, som havde reduceret gælden med 43 mio. kr. Alt i alt ville den offentlige gæld dermed være ca. 264 mio. kr. mindre – altså 186 mio. kr. lavere end ved fremrykket beskatning.

Med disse forudsætninger vil fremrykningen af beskatningen kun give 30% af det man ellers kunne opnå.

Det er på ingen måde udelukket, at de nuværende økonomiske forhold omkring forskellen imellem den direkte renteudgift på den offentlige gæld og afkastet på pensionsopsparing fortrinsvis placeret i reale aktiver kan fortsætte i 30 år. Ved at placere pensionsopsparingen i reale aktiver er der dog en risiko for at det kan gå dårligere.

Tabellen på nedenfor side viser, at selv om det skulle gå så usandsynligt dårligt, at pensionsafkastet kun er 2% over 30 år, vil den offentlige gæld blive reduceret betydeligt mere ved udsættelse af beskatningen.

### Forskel i offentlig gæld efter 30 år af en beskatning på 50 mio. kr.

| Årligt afkast i pensionsinstitut | Direkte skat efter 30 år | PAL-skat over 30 år | Samlet gældsreduktion efter 30 år | Gældsreduktion ved straksbeskatning efter 30 år | Forskel = mindre offentlig gæld efter 30 år |
|----------------------------------|--------------------------|---------------------|-----------------------------------|-------------------------------------------------|---------------------------------------------|
| 6%                               | 221,2                    | 42,6                | 263,8                             | 78,2                                            | 185,6                                       |
| 5%                               | 173,5                    | 31,0                | 204,5                             | 78,2                                            | 126,3                                       |
| 4%                               | 135,9                    | 21,7                | 157,6                             | 78,2                                            | 79,4                                        |
| 3%                               | 106,3                    | 14,3                | 120,6                             | 78,2                                            | 42,4                                        |
| 2%                               | 82,8                     | 8,4                 | 91,3                              | 78,2                                            | 13,1                                        |

De 50 mio. kr. svarer til den direkte skat, som udløses hvis fradragsberettiget pensionsopsparing på 115 mio. kr. ændres til at være uden fradragsret. Samtidig med denne beskatning må det selvfølgelig forventes, at pensionsopsparingen nedsættes med den direkte skat på 50 mio. kr. Hermed vil der i stedet for 115 mio. kr. kun blive indbetalt 65 mio. kr. i pensionsinstituttet, og det kan forudsættes, at denne del af pensionsopsparingen tilskrives samme afkast og bidrager med det samme PAL beløb.

Tabellens effekt på gældsreduktionen efter 30 år vil være akkumulerende år efter år. Således vil man 10 år efter de 30 år være ca. 800 mio. kr. fattigere, hvis det årlige afkast i gennemsnit har været 4%.

### Kontaktperson:

Adm. direktør Søren Schock Petersen mob. +45 20 61 00 54